



Ministerio de Ambiente
y Desarrollo Sostenible



Barranquilla,

G.A.

08 FEB. 2018

0000634

Doctora:
MAIRA HERNANDEZ OSORIO
Representante Legal
PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ
CORREGIMIENTO DEL LURUACO
Calle 9ª N° 6 – 186
Luruaco - Atlántico

Ref: Resolución No. **0000068** 08 FEB. 2018

Sírvase comparecer a la Subdirección de Gestión Ambiental de esta Corporación, ubicada en la calle 66 No.54 - 43. Piso 1 dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha de recibo del presente citatorio, para comunicarle personalmente del Acto Administrativo antes anotado.

En el evento de hacer caso omiso a la presente citación, este se surtirá por aviso.

Atentamente,

Alberto Escolar Vega

ALBERTO ESCOLAR VEGA
DIRECTOR GENERAL

Exp: 0726-407
Elaboró: Nini consuegra.
Supervisora: Amira Mejía Barandica.
Revisó: Liliana Zapata. Subdirectora de Gestión Ambiental.
Aprobó: JULIETTE SLEMAN CHAMS. Asesora de Dirección.(C)

Japax

Calle 66 N°. 54 - 43
*PBX: 3492482
Barranquilla- Colombia
cra@crautonomia.gov.com
www.crautonomia.gov.co



REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN N^o 0000068 DE 2018

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”**

El Director General de la corporación en uso de las facultades conferidas por la Ley 99 de 1993, y teniendo en cuenta lo señalado en la Ley 1437 de 2011, la Ley 1333 de 2009, Decreto 1076 del 26 de mayo del 2015, demás normas concordantes y,

CONSIDERANDO

Que mediante Auto No.0000314 de 19 de Junio del 2014, notificado el 25 de agosto del 2014, la Corporación Autónoma Regional del Atlántico C.R.A., ordenó la apertura de una investigación sancionatoria en contra del **PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO - ATLANTICO**, identificado con el NIT 890.103.025-6, representado legalmente por el Doctora. MAIRA HERNANDEZ OSORIO, con el fin de verificar las acciones u omisiones constitutivas de infracción a la normatividad ambiental, especialmente las consagradas en el Decreto 3930 del 2010, compilado actualmente este en el Decreto 1076 del 26 de mayo del 2015, Decreto 351 del 2014, compilado en el Decreto 780 del 6 de Mayo de 2016, el inicio de investigación se generó por el incumplimiento de los requerimientos realizados mediante el Auto N° 0000146 del 04 de marzo del 2013, notificado el 17 de abril del 2013.

Que Mediante Auto N°000454 del 30 de julio de 2015, notificado el 30 de octubre del 2015, la Corporación Autónoma Regional del Atlántico, formuló pliego de cargos en contra del **PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO - ATLANTICO**, identificado con el NIT 890.103.025-6, en el cual se le formularon los siguientes cargos:

- a) *Deberá presentar Plan de Gestión Integral de Residuos Hospitalarios y Similares, PGIRHS.*
- b) *Presentar ante la Corporación contrato suscrito con la empresa recolectora de servicios especiales y los recibos de los 3 últimos meses para verificar la cantidad en kilogramos de residuos generados.*
- c) *Demarcar las rutas Internas de evacuación de residuos.*
- d) *Debe adecuar el área de almacenamiento para residuos peligrosos y ordinarios, en lo que concierne a que el acceso restringido, tener acometidas de agua y los recipientes adecuados para depositar los residuos.*
- e) *Realizar la caracterización de las aguas residuales donde se evalúen los siguientes parametros; Caudal, pH, Temperatura, DBO₅, DBQ, Solidos Suspendedos Totales, Coliformes Totales y Fecales, de acuerdo con los parametros establecidos en el Decreto 159 de 1984 y 3030 del 2010.*

Que dentro del término respectivo para la presentación de descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de pruebas que se considerarán pertinentes y fueran conducentes, de acuerdo con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, el investigado NO presento descargos.

CONSIDERACIONES TECNICO - JURÍDICAS DE LA CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL ATLANTICO.

Así las cosas, entraremos analizar el presente caso.

Se debe tener en cuenta que esta investigación se inició con base en el decreto 3930 del 2010, Decreto 351 del 2014, por lo que es necesario aclarar que a partir del 26 de mayo de 2015, entro en vigencia el Decreto 1076 de 2015 y el Decreto 780 del 6 de Mayo de 2016 por lo tanto, todas las decisiones ambientales que se adoptaran serán bajo este Decreto; una vez realizada la comparación, entre el nuevo Decreto y las normas

*e. 10/2/15
92
17*

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN No. ^{Nº 0000068} DE 2018

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”**

anteriormente aplicables a la presente situación fáctica, nos damos cuenta que no existe una variación sustancial, sino una simple compilación de todas las normas vigentes que regulan el tema ambiental.

El proceso de investigación al **PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO - ATLANTICO**, identificado con el NIT 890.103.025-6, se origina del seguimiento y evaluación efectuado por parte de esta entidad Ambiental a todas las entidades generadores de Residuos peligrosos para determinar el cumplimiento de las normas establecidas en el decreto 1076 del 26 de mayo del 2015, Decreto 780 del 6 de Mayo de 2016 y la Resolución 1362 del 27 de Agosto del 2007.

Así las cosas, tenemos que en el concepto técnico N° 0001343 del 15 de Noviembre del 2017, se estableció, que la entidad no ha dado el debido cumplimiento a los requerimientos realizados mediante el Auto N°0000146 del 04 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013, al no presentar las caracterizaciones de sus aguas residuales, al igual q la no presentación del Plan de Gestión Integral de los Residuos Generados en la Atención en Salud y otras Actividades PGIRASA. Lo cual se le fue requerido mediante el Auto en mención a lo cual no le dio cumplimiento.

De esta forma cabe señalar el incumplimiento al no realizar las Caracterizaciones de sus aguas residuales tal como lo señala el Artículo 2.2.3.3.5.17, del decreto 1076 del 26 de mayo del 2015, ni le dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Auto N°0000146 del 04 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013, a pesar de habérselo requerido, que a la fecha el **PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACD - ATLANTICO**, no le ha dado cumplimiento.

Bajo esta óptica y de acuerdo a lo señalado por el Informe Técnico, es evidente que el **PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO - ATLANTICO**, no ha cumplido con los requerimientos realizados por esta autoridad Ambiental, incumpliendo lo establecidos en el Decreto 1076 del 26 de Mayo de 2015 y Decreto 780 del 6 de Mayo de 2016.

DE LA DECISIÓN A ADOPTAR.

En cumplimiento a las orientaciones del debido proceso y con el fin de resolver el caso de marras se tiene que, la facultad sancionatoria de la Administración, es un instrumento con el cual cuenta el Estado para preservar el orden jurídico, mediante el cual puede imponer a los servidores públicos y a los particulares, el acatamiento y observancia de una disciplina que contribuya a la realización de los cometidos estatales, incluso a través de medios punitivos, garantizando en todo caso el debido proceso, el cual se debe aplicar a toda clase de actuaciones judiciales o administrativas (art 29 C.P).

Esta facultad nace de manera expresa en el Capítulo Tercero de la Constitución Política de 1991, los derechos colectivos y del medio ambiente, artículo 80, que establece como deber del Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, además el deber de prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

En el ejercicio de esta facultad, el Estado esta habilitado para imponer sanciones disciplinarias y correctivas, las primeras destinadas a reprimir las conductas desplegadas por los funcionarios y empleados por la violación de deberes, obligaciones y prohibiciones; y las segundas orientadas a sancionar las infracciones cometidas por particulares frente al desconocimiento de regulaciones, mandatos, obligaciones y limitaciones establecidas para reglar determinadas materias.

Para el caso, la facultad sancionatoria ambiental debe regirse por los principios constitucionales y legales que rigen las actuaciones administrativas y los principios

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN N^o 0000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

ambientales consagrados en el artículo 1 de la ley 99 de 1993.

Cuando se habla de responsabilidad administrativa ambiental, se define como aquella que se deriva de la infracción de la norma ambiental administrativa, sus normas complementarias y su reglamentación, se concreta en la aplicación de una sancionatoria administrativa por la acción u omisión infractora, y de ella nace la obligación de reparar la agresión ocasionada, aplicar las medidas de prevención y mitigación y asumir los gastos correspondientes, incluyendo la responsabilidad civil, administrativa, penal y fiscal que puedan concurrir a consecuencia de un solo acto u omisión que infrinja la legislación ambiental y demás normas legales vigentes.

De acuerdo a lo establecido en el artículo 5 de la Ley 1333 del 2009, las infracciones ambientales son de dos tipos, es decir la acción u omisión que constituya la violación de las normas ambientales y demás disposiciones ambientales vigentes, y en los actos emanados por la autoridad ambiental correspondiente, se entenderá en todo caso por **infracción normativa**, todo incumplimiento a las normas que en materia ambiental le sean exigibles a las personas naturales o jurídicas en razón del ejercicio de una actividad comercial, o una conducta que le sea atribuible a estas.

No obstante corresponde en éste momento a la Corporación, hacer un análisis a la luz de los conceptos que la legislación, jurisprudencia y doctrina reconocen a efectos de endilgar responsabilidad a persona pública o privada alguna, en tanto que, al momento de definir la procedencia o no de una sanción administrativa, sin cuya constitución cualquier juicio de reproche que se pretenda hacer carece de fundamento alguno.

El art. 80 de la Constitución Política de la República de Colombia dispone en uno de sus apartes, *“El Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados...”*.

De igual forma se establece en los artículos 79, 89 y 95, ibídem la obligación del Estado de proteger la diversidad del ambiente, prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental. El derecho de todas las personas a gozar de un ambiente sano, el deber de los ciudadanos de proteger los recursos culturales y naturales del país y velar por la conservación del ambiente.

La norma vigente para el proceso sancionatoria ambiental es la ley 1333 de 2009, reglamentada por el Decreto 3678 de 2010. Esta ley dio un vuelco a las disposiciones que en materia ambiental estaban determinadas para el proceso sancionatorio que se llevaba con base en las previsiones contempladas en el Decreto 1594/84, al respecto la Corte en Sentencia C-595/10 resaltó que con la expedición de la Ley 1333 de 2009, se procura otorgar una lectura más renovada de la protección del medio ambiente y los principios que la inspiran en el mundo contemporáneo, en la búsqueda de avanzar significativamente frente a las debilidades del procedimiento administrativo sancionador. Así declara la titularidad del poder sancionatorio administrativo en cabeza del Estado, establece un procedimiento ambiental claro y expedito que garantice el debido proceso administrativo y define las medidas preventivas y sancionatorias en materia ambiental, entre otros aspectos. La función de las sanciones administrativas en materia ambiental es preventiva, correctiva y compensatoria para garantizar la efectividad de los principios y fines de la Constitución, los tratados internacionales, la ley y el reglamento.

La regla general que en materia sancionatoria ambiental lleva a presumir la culpa o el dolo en las infracciones ambientales, presunción que encaja dentro de las denominadas presunciones legales -*ius tantum*- toda vez que admiten prueba en contrario, como puede advertirse de una lectura literal del texto de los párrafos cuestionados. En esa medida, antes de imponerse la sanción definitiva, el presunto infractor podrá desvirtuar la presunción utilizando todos los medios probatorios legales. Para la Corte, la presunción legal establecida y la consecuente inversión de la carga de la prueba no desconocen el

Jacón

**"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO"**

principio de presunción de inocencia. A su juicio, este procedimiento de técnica jurídica adoptado por el legislador en desarrollo de su potestad de configuración, busca hacer efectivos bienes jurídicos constitucionales de vital importancia como lo es la conservación del ambiente sano para la preservación de la humanidad. Bien constitucional que constituye un objetivo de principio dentro del Estado social de derecho (arts. 1º, 2º y 366 C.P.), un derecho fundamental por conexidad al estar ligado a la vida y la salud (arts. 11 y 49 C.P.), un derecho colectivo que compromete a la comunidad (art. 88 C.P.) y un deber constitucional en cabeza de todos (arts. 8º, 79, 95 y 333 C.P.).

Para la Corte, la creación de la presunción legal supera el juicio de razonabilidad por cuanto atiende la correspondencia entre la experiencia –circunstancias ambientales de degradación- y la defensa del bien jurídico constitucional –preservación del ambiente sano para la supervivencia de la humanidad- bajo los principios internacionales ambientales. Si bien la regla general es que las sujetas procesales deben demostrar los hechos que alegan como fundamento de la pretensión –onus probando incumbiactori- también lo es que con el ánimo de propender por la efectividad de los bienes jurídicos constitucionalmente relevantes, el legislador podía liberar al Estado de la carga de la prueba –redistribución de las cargas procesales- sin perjuicio del que presunto infractor pueda desvirtuar la culpa o el dolo mediante prueba en contrario. En esa medida, la presunción general establecida en las normas demandadas se acompasa con la Constitución, toda vez que no exime al Estado de su presencia activa en el procedimiento sancionatorio ambiental a efectos de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales, de conformidad con el procedimiento sancionatorio regulado en la Ley 1333 de 2009. Advirtió que las disposiciones condicionadas no establecen una presunción de responsabilidad sino de culpa o dolo del presunto infractor ambiental, por lo que las autoridades ambientales deben verificar la ocurrencia de la conducta, si es constitutiva de infracción ambiental o si se ha actuado al amparo de una causal eximente de responsabilidad. De este modo, la presunción general consagrada en las normas mantiene una responsabilidad de carácter subjetivo, conforme a unas características especiales y supera el juicio de proporcionalidad por cuanto tiene un fin constitucionalmente válido como lo es la efectiva protección del ambiente sano para la conservación de la humanidad y constituye una medida idónea y adecuada para esta salvaguarda. Dada la posición de garante que también tienen los particulares, resulta indispensable la medida por la carga de responsabilidad mayor frente a la protección del medio ambiente sano.

Ahora bien, teniendo en cuenta la conducta descritas en el expediente N° 0726-407, en el Informe Técnico N°0001343 de 15 Noviembre del 2017, y el Auto N°0000454 de 30 de julio del 2015 y los actos administrativo citados en el libelo de este escrito se considerara que estos hechos se enmarcan dentro de los supuestos fácticos de la estructura normativa de los Artículos 2.2.3.3.5.17, del Decreto 1076 del 2015, por lo anterior buscando el espíritu de las normas ambientales las cuales buscan la protección de un bien jurídico común a la sociedad y la humanidad como es el medio ambiente, debemos reconocer la existencia de una trasgresión a dicho bien jurídico tutelado.

Por último, se establece que el , incumplió la norma ambiental vigente establecida en los artículos, 2.2.3.3.5.17, del decreto 1076 del 26 de mayo del 2015, al no presentar las Caracterizaciones de sus aguas residuales ante la Autoridad Ambiental Competente, tal como lo señala el decreto 1076, de igual forma no le dio cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Auto N°0000146 del 04 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013, lo cual se tipifica en una infracción a la normativa. Por lo que resulta pertinente endilgar al **PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO - ATLANTICO**, en referencia responsabilidad por la omisión al cumplimiento de la normativa ambiental vigente.

Es menester tener en cuenta que la ley 1333 del 2009, consignan las sanciones aplicables para los hechos antes mencionados, por lo cual se resuelve sancionar al

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN N^o 000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO – ATLANTICO, por la infracción antes mencionada, se procederá a la determinación de la modalidad de la falta e imposición de la sanción que en Derecho corresponda.

Así las cosas, en lo atinente a las sanciones y su imposición la Ley 1333 del 2009, establece:

ARTÍCULO 27. DETERMINACIÓN DE LA RESPONSABILIDAD Y SANCIÓN. Dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la presentación de los descargos o al vencimiento del período probatorio, según el caso, mediante acto administrativo motivado, se declarará o no la responsabilidad del infractor por violación de la norma ambiental y se impondrán las sanciones a que haya lugar.

PARÁGRAFO. En el evento de hallarse probado alguno de los supuestos previstos en los artículos 8º y 22 de la presente ley con respecto a alguno o algunos de los presuntos infractores, mediante acto administrativo debidamente motivado se declarará a los presuntos infractores, según el caso, exonerados de toda responsabilidad y, de ser procedente, se ordenará el archivo del expediente.

En acápite aparte la Ley 1333 de 2009, determina:

ARTÍCULO 40. SANCIONES. Las sanciones señaladas en este artículo se impondrán como principales o accesorias al responsable de la infracción ambiental. El Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial, las Corporaciones Autónomas Regionales, las de Desarrollo Sostenible, las Unidades Ambientales de los grandes centros urbanos a los que se refiere el artículo 66 de la Ley 99 de 1993, los establecimientos públicos que trata el artículo 13 de la Ley 768 de 2002 y la Unidad Administrativa Especial del Sistema de Parques Nacionales Naturales, impondrán al infractor de las normas ambientales, de acuerdo con la gravedad de la infracción mediante resolución motivada, alguna o algunas de las siguientes sanciones:

- 1. Multas diarias hasta por cinco mil (5.000) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*
- 2. Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio.*
- 3. Revocatoria o caducidad de licencia ambiental, autorización, concesión, permiso o registro.*
- 4. Demolición de obra a costa del infractor.*
- 5. Decomiso definitivo de especímenes, especies silvestres exóticas, productos y subproductos, elementos, medios o implementos utilizados para cometer la infracción.*
- 6. Restitución de especímenes de especies de fauna y flora silvestres.*
- 7. Trabajo comunitario según condiciones establecidas por la autoridad ambiental.*

PARÁGRAFO 1º. La imposición de las sanciones aquí señaladas no exime al infractor de ejecutar las obras o acciones ordenadas por la autoridad ambiental competente, ni de restaurar el medio ambiente, los recursos naturales o el paisaje afectados. Estas sanciones se aplicarán sin perjuicio de las acciones civiles, penales y disciplinarias a que hubiere lugar.

PARÁGRAFO 2º. El Gobierno Nacional definirá mediante reglamento los criterios para la imposición de las sanciones de que trata el presente artículo, definiendo atenuantes y agravantes. Se tendrá en cuenta la magnitud del daño ambiental y las condiciones socioeconómicas del infractor.

ARTÍCULO 43. MULTA. Consiste en el pago de una suma de dinero que la autoridad ambiental impone a quien con su acción u omisión infringe las normas ambientales.

El Decreto 3678 de 2010, reglamentario de la Ley 1333 de 2009, en relación con las multas señala lo siguiente:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN Nº. 0000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

ARTICULO CUARTO.- *Multas. Las multas se impondrán por parte de las autoridades ambientales cuando se cometan infracciones en materia ambiental, en los términos del artículo 50 de la Ley 1333 de 2009, y con base en los siguientes criterios:*

B: Beneficio ilícito

a: Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Donde:

Beneficio ilícito: *Consiste en la ganancia o beneficio que obtiene el infractor. Este beneficio puede estar constituido por ingresos directos, costos evitados o ahorros de retrasos.*

El beneficio ilícito se obtiene de relacionar la ganancia o beneficio producto de la infracción con la probabilidad de ser detectado.

Factor de temporalidad: *Es el factor que considera la duración de la infracción ambiental, identificando si ésta se presenta de manera instantánea o continua en el tiempo.*

En aquellos casos en donde la autoridad ambiental no pueda determinar la fecha de inicio y de finalización de la infracción, se considerará dicha infracción como un hecho instantáneo.

Grado de afectación ambiental: *Es la medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.*

Se obtiene a partir de la valoración de la intensidad, la extensión, la persistencia, la recuperabilidad y la reversibilidad de la afectación ambiental, las cuales determinarán la importancia de la misma.

Evaluación del riesgo: *Es la estimación del riesgo potencial derivado de la infracción a la normatividad ambiental o a los actos administrativos y que no se concreta en impactos ambientales.*

Circunstancias atenuantes y agravantes: *Las circunstancias atenuantes y agravantes son factores que están asociados al comportamiento del infractor, al grado de afectación del medio ambiente o del área, de acuerdo a su importancia ecológica o al valor de la especie afectada, las cuales se encuentran señaladas de manera taxativa en los artículos 6 y 7 de la Ley 1333 de 21 de julio de 2009.*

Costos asociados: *La variable costos asociados, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor en los casos en que establece la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establece la Ley 1333 de 2009.*

Capacidad socioeconómica del infractor: *Es el conjunto de cualidades y condiciones de una persona natural o jurídica que permiten establecer su capacidad de asumir una sanción pecuniaria.*

Ahora bien, en relación con la imposición de la Multa, es preciso señalar que el Decreto 3678 de 2010, en su Artículo 11, estableció una competencia en cabeza del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial con la finalidad de que la mencionada entidad elaborara una metodología para la tasación de las Multas de conformidad con los criterios desarrollados por el mismo Decreto.

buena

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN N° 000068 DE 2018

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”**

Así las cosas, en cumplimiento de lo anterior se expidió la Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010, mediante la cual se adoptó la metodología para la tasación de las multas, aplicándose por parte de esta Autoridad Ambiental al momento de su expedición.

No obstante, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera expidió el Auto de fecha 8 de marzo de 2012, por el cual se admitió la demanda con Ref. N° 1100010324000201100330, y ordenó la suspensión provisional de los actos acusados, entre ellos la Resolución 2086 de 2010, con el argumento que *“El Artículo 40 de la Ley 1333 de 2009 facultó al Gobierno nacional para definir los criterios para la imposición de las sanciones, más no para elaborar y adoptar la metodología”*.

Vale la pena señalar, que mediante la providencia del 10 de julio de 2014, expedida por la Sala de lo contencioso Administrativa Sección Primera, se decidió el recurso de súplica interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto de fecha 8 de marzo de 2012 en los siguientes términos:

“Al realizar el análisis de las normas confrontadas la sala observa que la alegada vulneración no es manifiesta por lo que no es posible decretar la medida preventiva. En efecto, para ello resultaría contrario hacer un análisis de fondo que no es dable realizar en esta etapa del proceso, para establecer si dentro de la facultad otorgada por la ley 1333 de 2009, la definición de criterios para la imposición de sanciones –se encuentra incluida la elaboración de una metodología para la tasación de multa”. Por lo anterior, se encuentra revocado el auto de fecha 8 de marzo de 2012, toda vez que no hay lugar a decretar la suspensión provisional de la Resolución 2086 del 25 de Octubre de 2010.

En razón a lo expuesto se concluye que la Resolución N°2086 de 2010, a *“Por medio del cual se adoptó la metodología para la tasación de las multas”*, se encuentra vigente y con todos los efectos jurídicos.

En el presente caso esta autoridad ambiental procederá a la evaluación de los cargos formulados dentro del proceso sancionatorio ambiental en contra del **PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO - ATLANTICO**, con base a los criterios establecidos en el artículo 4 del Decreto 3678 de 2010.

EVALUACION DEL PROCESO SANCIONATORIO

La Subdirección de Gestión ambiental de la Corporación Autónoma Regional del Atlántico, en cumplimiento de las funciones de manejo, control y protección de los recursos naturales del Departamento del Atlántico y con la finalidad de ejercer el control y vigilancia del componente ambiental del Departamento del Atlántico, se procede a evaluar los procesos sancionatorios ambientales iniciado contra el de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico.

AUTO N° 454 DEL 30 DE JULIO DEL 2015, NOTIFICADO EL 30 DE OCTUBRE DEL 2015.

*La Corporación Autónoma Regional del Atlántico C.R.A emitió el **Auto N° 454 del 30 de Julio del 2015, Notificado el 30 de Octubre del 2015**, donde se formulan cargos al Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico, identificado con Nit N° 890.103.025-6 dentro de un proceso sancionatorio ambiental donde se formulan los siguientes pliegos de cargos:*

Cargo Uno (1): *Presunto incumplimiento de los requerimientos hechos mediante Auto N° 000146 del 4 de Marzo del 2013, relacionadas con la presentación de la siguiente información:*

- *Presentar el Plan de Gestión Integral de los Residuos Hospitalarios y Similares.*

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

- Presentar contrato suscrito con la empresa recolectora de servicios especiales y los recibos de los últimos meses para verificar la cantidad en kilogramos de residuos generados.
- Demarcar las rutas internas de evacuación de los residuos.
- Adecuar el área de almacenamiento para residuos peligrosos y ordinarios, en lo que concierne a que el acceso restringido, tener acometida de agua y los recipientes adecuados para depositar los residuos.
- Realizar las caracterizaciones de las aguas residuales donde se evalúen los siguientes parámetros: Caudal, pH, Temperatura, DBO5, sólidos suspendidos totales, Coliformes totales fecales, de acuerdo a los parámetros establecidos en los Decretos 1594 de 1984 y 3930 del 2010.
- Copia del certificado de representación legal.

Cargo Dos (2): Presunto incumplimiento a lo señalado en el Decreto 351 del 2014, No ha presentado PGIRHS. Numeral 7.2.6.1. Manual de Procedimiento adoptado por la Resolución 1164 del 2002.

El Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico, no presentó descargos en contra del Auto Nº 454 del 30 de Julio del 2015, Notificado el 30 de Octubre del 2015.

CARGO UNO (1): Presunto incumplimiento de los requerimientos hechos mediante Auto Nº 000146 del 4 de Marzo del 2013, relacionadas con la presentación de la siguiente información:

- Presentar el Plan de Gestión Integral de los Residuos Hospitalarios y Similares.
- Presentar contrato suscrito con la empresa recolectora de servicios especiales y los recibos de los últimos meses para verificar la cantidad en kilogramos de residuos generados.
- Demarcar las rutas internas de evacuación de los residuos.
- Adecuar el área de almacenamiento para residuos peligrosos y ordinarios, en lo que concierne a que el acceso restringido, tener acometida de agua y los recipientes adecuados para depositar los residuos.
- Realizar las caracterizaciones de las aguas residuales donde se evalúen los siguientes parámetros: Caudal, pH, Temperatura, DBO5, sólidos suspendidos totales, Coliformes totales fecales, de acuerdo a los parámetros establecidos en los Decretos 1594 de 1984 y 3930 del 2010.
- Copia del certificado de representación legal.

La CRA mediante Auto Nº 000314 del 19 de Junio del 2014, notificado el 25 de Agosto del 2014; ordeno la apertura de una investigación sancionatoria contra el Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico; que adicionalmente el Auto que dio inicio al procedimiento sancionatorio, tuvo como fundamento el incumplimiento de los requerimientos solicitados mediante el Auto Nº 000146 del 4 de Marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.

El Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico **NO CUMPLIO** con los requerimientos solicitados mediante el Auto Nº 000146 del 4 de Marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013, concretamente relacionado a:

- Presentar el Plan de Gestión Integral de los Residuos Hospitalarios y Similares.
- Presentar contrato suscrito con la empresa recolectora de servicios especiales y los recibos de los últimos meses para verificar la cantidad en kilogramos de residuos generados.
- Demarcar las rutas internas de evacuación de los residuos.
- Adecuar el área de almacenamiento para residuos peligrosos y ordinarios, en

Luruaco

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN ~~000000~~ 000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

lo que concierne a que el acceso restringido, tener acometida de agua y los recipientes adecuados para depositar los residuos.

- Realizar las caracterizaciones de las aguas residuales donde se evalúen los siguientes parámetros: Caudal, pH, Temperatura, DBO5, sólidos suspendidos totales, Coliformes totales fecales, de acuerdo a los parámetros establecidos en los Decretos 1594 de 1984 y 3930 del 2010.
- Copia del certificado de representación legal.

NO CUMPLIO

OBSERVACIONES: En el expediente no existe evidencia del cumplimiento de la obligación.

CONSIDERACIONES CRA: Existe mérito para continuar con el proceso sancionatorio.

CARGO DOS: Presunto incumplimiento a lo señalado en el Decreto 351 del 2014, No ha presentado PGIRHS. Numeral 7.2.6.1. Manual de Procedimiento adoptado por la Resolución 1164 del 2002.

La CRA mediante Auto N° 000314 del 19 de Junio del 2014, notificado el 25 de Agosto del 2014; ordeno la apertura de una investigación sancionatoria contra el Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico; que adicionalmente el Auto que dio inicio al procedimiento sancionatorio, tuvo como fundamento el incumplimiento de los requerimientos solicitados mediante el Auto N° 000146 del 4 de Marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.

El Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico **NO CUMPLIO** con los requerimientos solicitados mediante el Auto N° 000146 del 4 de Marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013, concretamente relacionado a:

Presunto incumplimiento a lo señalado en el Decreto 351 del 2014, No ha presentado PGIRHS. Numeral 7.2.6.1. Manual de Procedimiento adoptado por la Resolución 1164 del 2002.

NO CUMPLIO

OBSERVACIONES: En el expediente no existe evidencia del cumplimiento de la obligación.

CONSIDERACIONES CRA: Existe mérito para continuar con el proceso sancionatorio.

TASACION DE MULTA:

En cuanto a la conducta del Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco – Atlántico, es constitutiva de infracción a las normas ambientales materia de investigación, concretamente las que a continuación se anotan, se procede a calcular la Multa a imponer por infracción ambiental por los cargos **UNO (1) y DOS (2)** respectivamente.

Procedimiento para el cálculo de la Multa:

De conformidad con la Resolución N° 2086 del 25 de Octubre del 2010, expedida en el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Territorial. “Por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas consagradas en el numeral 1° del Artículo 40 de la Ley 1333 del 21 de julio del 2009 y se toman otras determinaciones”.

Se sustenta imponer una sanción pecuniaria tipo multa, con base a lo dispuesto en la Resolución No. 2086 del 25 de Octubre de 2010 del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial –MAVDT, Actual Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible-MADS, por la cual se adopta la metodología para la tasación de multas como se dispone en el numeral 1° del artículo 40 de la Ley No. 1333 de 2009 y lo establecido en el Manual conceptual y procedimental Metodología para el Cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental, desarrollado por el Ministerio.

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”**

A continuación se procede a realizar la respectiva tasación de la multa, conceptuando lo siguiente:

Basando en lo anterior, la Corporación Autónoma Regional del Atlántico C.R.A, procede a determinar la sanción respectiva, consistente en la imposición de una multa tasada de la siguiente modelación matemática (Artículo 4° de la Resolución 2086 del 2010):

$$\text{Multa} = B + \{(\alpha * i) * (1+A) + Ca\} * Cs$$

Dónde:

B: Beneficio ilícito

α : Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Como producto de la infracción a las normas ambientales, se pueden presentar dos de situaciones:

1. Infracción que se concreta en afectación ambiental.
2. Infracción que no se concreta en afectación pero que genera un riesgo.

Para este caso que nos ocupa se trata de una infracción que no se concreta en afectación, pero genera un riesgo.

El riesgo potencial deberá ser valorado e incorporado dentro de las variables grado de afectación ambiental.

Luego entonces **i (importancia de la afectación)** es **R (riesgo)** como se verá más adelante.

CARGO UNO (1)

Presunto incumplimiento de las obligaciones impuestas mediante el **Auto N° 000146 del 4 de Marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.**

Beneficio Ilícito (B): Cuando se evalúa el beneficio ilícito se proyecta cuál es la opción lícita más cercana y se calcula cuál era el costo para ingresar a esa opción. Para el caso que nos ocupa se trata de la no presentación de unos requerimientos (información) y el la realización de las caracterizaciones de las aguas residuales producto de sus actividades.

- Ingresos directos (Y_1)
- Costos evitados (Y_2)
- Ahorros de retraso (Y_3)
- Capacidad de detección de la conducta (p)

El beneficio económico se encuentra asociado al trámite administrativo y de los estudios requeridos por la autoridad ambiental (costos evitados).

$$B = \frac{Y_2 * (1 - p)}{p}$$

Dónde:

B: Beneficio lícito obtenido por el infractor

Y: Sumatoria de los ingresos y costos. Y_2

p: Capacidad de detección de la conducta

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN No 000068 DE 2018

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO"

- Capacidad de detección baja: $p = 0.40$
- Capacidad de detección media: $p = 0.45$
- Capacidad de detección alta: $p = 0.50$

Los costos evitados cuantifican el ahorro económico por parte de la entidad al incumplir las normas ambientales y/o los actos administrativos. Es decir, la ganancia que se obtiene al evitar las inversiones exigidas por la norma que sean necesarias para prevenir un grado de afectación ambiental o potencial.

$$Y_2 = CE * (1 - T)$$

Dónde:

C_E : Costos evitados

T: Impuesto según Estatuto Tributario (Ley 633 de 2000 – Capítulo IX – Tarifas del impuesto de renta).

$$Y_2 = 0 * (1 - 0) = Y_2 = 0$$

$$B = \frac{Y_2 * (1 - p)}{p} = \frac{0 * (1 - 0.4)}{0.4} = 0$$

$B = \$0.0$

Determinación del Riesgo:

$$r = O * m$$

Dónde:

r = Riesgo

O = Probabilidad de ocurrencia de la afectación = 0.2 (muy baja)

m = Nivel potencial del impacto.

Grado de afectación ambiental (I): se deberá tener en cuenta la importancia de la afectación mediante la calificación de cada uno de los atributos.

$$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$$

Dónde:

IN: Intensidad = Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección.

EX: Extensión = Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno.

PE: Persistencia = Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde sus aparición hasta que el bien de protección retome a las condiciones previas a la acción.

RV: Reversibilidad = Capacidad del bien de protección ambiental afectado al volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez haya dejado de actuar sobre el ambiente.

MC: Recuperabilidad = Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.

Handwritten signature

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN NO: 0 0 0 0 6 8 DE 2018

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO"

Tabla 1. Matriz de identificación de impactos.

INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES	ASPECTO AMBIENTAL QUE GENERA EL IMPACTO	BIENES DE PROTECCION				
		AIRE	AGUA SUPERFICIAL	AGUA SUBTERRANEA	SUELO	FAUNA
Presunto incumplimiento de los requerimientos solicitados mediante el Auto N° 000146 del 4 de Marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.	Presentar el Plan de Gestión Integral de los Residuos Hospitalarios y Similares. Presentar contrato suscrito con la empresa recolectora de servicios especiales y los recibos de los últimos meses para verificar la cantidad en kilogramos de residuos generados. Demarcar las rutas internas de evacuación de los residuos. Adecuar el área de almacenamiento para residuos peligrosos y ordinarios, en lo que concierne a que el acceso restringido, tener acometida de agua y los recipientes adecuados para depositar los residuos. Realizar las caracterizaciones de las aguas residuales donde se evalúen los siguientes parámetros: Caudal, pH, Temperatura, DBO5, sólidos suspendidos totales, Coliformes totales fecales, de acuerdo a los parámetros establecidos en los Decretos 1594 de 1984 y 3930 del 2010. Copia del certificado de representación legal.		X	X	X	X

Tabla No. 2. Importancia de la afectación recurso Agua y Suelo

VALORACIÓN DEL RIESGO PARA CUERPO DE AGUAS SUPERFICIALES, SUBTERRANÉAS Y EL RECURSO SUELO: El incumplimiento de las obligaciones ambientales establecidas por la Autoridad ambiental (los vertimientos líquidos, generan un Riesgo Potencial de afectación de las aguas superficiales y en el Suelo del área de influencia indirecta del Puesto de Salud de Santa Cruz Corregimiento de Luruaco- Atlántico.		
ATRIBUTO	PONDERACION	OBSERVACION
IN:	1	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0% y 33%.
EX:	1	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.
PE:	1	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.
RV:	1	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un período menor de 1 año.
MC:	1	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.

Remplazando los valores en la fórmula de Grado de Afectación Ambiental se tiene:

$$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$$

$$I = (3 * 1) + (2 * 1) + 1 + 1 + 1 =$$

$$I = 8$$

Luego entonces aplicando Artículo 7° Resolución No. 2086 del 25 de Octubre de 2010, y según la Tabla que se muestra a continuación la importancia de la afectación se califica como **IRRELEVANTE** (Rango 8) Tabla N° 3.

Tabla No. 3 Clasificación de la importancia de la afectación

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN No. 000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO - ATLÁNTICO”

Calificación	Descripción	Medida Cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60
		Crítico	61-80

Fuente: Metodología para el cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental (Manual Conceptual y Procedimental) Ministerio de Ambiente, Vivienda y desarrollo territorial, Hoy MADS).

Dónde:

r = Riesgo

O = Probabilidad de ocurrencia de la afectación

m = Magnitud potencial de la afectación

Una vez obtenido el valor de Importancia de la afectación (I= 8), con la ayuda de la Tabla No. 4, se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla, resultando que la magnitud potencial de la afectación es Veinte (20).

Tabla No. 4. Magnitud Potencial de la Afectación (m).

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación (I)	Magnitud potencial de la afectación (m).
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Fuente: Artículo 8º Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010.

Probabilidad de ocurrencia de la afectación (O). La probabilidad de ocurrencia de la afectación se puede calificar como muy baja (0,4), atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla No. 5 Probabilidad de ocurrencia de la afectación. (O)

Calificación	Probabilidad de ocurrencia (o)
Muy alta	1
Alta	0.8
Moderada	0.6
Baja	0.4
Muy baja	0.2

Fuente: Artículo 8º Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010.

$$r = (0,2) \times (20)$$

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN No. 0000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

$$r = 4$$

Ya obteniendo el valor del riesgo, se procede a determinar el valor monetario de la importancia del riesgo, a partir de la siguiente ecuación:

$$R = (11.03 * SMMLV) * r$$

Dónde:

R = Valor Monetario de la Importancia del riesgo.

SMMLV = Salario Mínimo Mensual Legal Vigente del año 2014, (Año en que se inició la investigación 2014).

r = Riesgo

$$R = (11.03 * 616.000) * 4$$

$$R = i = \$ 27.177.920$$

Factor de temporalidad (α): Parágrafo tercero, Artículo 7º Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010.

La Corporación Autónoma Regional del Atlántico CRA, estableció obligaciones ambientales al Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco, mediante el Auto N° 000146 del 4 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.

El 25 de Agosto del 2014 esta Corporación da inicio al proceso sancionatorio ambiental contra el Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco, (inicio de investigación) es decir, transcurrió más de 365 días.

El factor de temporalidad tomará el valor de 4, debido a que han transcurrido más de 365 días desde el día de la notificación hasta el día de la visita, del incumplimiento de los requerimientos.

$$\alpha = \frac{3 * d}{364} + \left(1 - \frac{3}{364}\right)$$

Dónde:

d: número de días continuos o discontinuos durante los cuales sucede el ilícito (entre 1 y 365).

$$\alpha = \frac{3 * 365}{364} + \left(1 - \frac{3}{364}\right)$$

$$\alpha = 4.0$$

$$(\alpha \times i) = 4.0 \times 27.177.920$$

$$= \$ 108.711.680$$

CARGO DOS (2)

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

Presunto incumplimiento a lo señalado en el Decreto 351 del 2014, No ha presentado
PGIRHS. Numeral 7.2.6.1. Manual de Procedimiento adoptado por la Resolución 1164 del
2002.

$$\text{Multa} = B + \{(\alpha * i) * (1+A) + Ca\} * Cs$$

Dónde:

B: Beneficio ilícito

α : Factor de temporalidad

i: Grado de afectación ambiental y/o evaluación del riesgo

A: Circunstancias agravantes y atenuantes

Ca: Costos asociados

Cs: Capacidad socioeconómica del infractor

Como producto de la infracción a las normas ambientales, se pueden presentar dos de situaciones:

1. Infracción que se concreta en afectación ambiental.
2. Infracción que no se concreta en afectación pero que genera un riesgo.

Para este caso que nos ocupa se trata de una infracción que no se concreta en afectación, pero genera un riesgo.

El riesgo potencial deberá ser valorado e incorporado dentro de las variables grado de afectación ambiental.

Los hechos constitutivos de infracción son disposiciones legales infringidas (transgresión de las normas de protección ambiental), específicamente concurren a la violación del Decreto 1076 del 26 de Mayo del 2015 y el Auto N° 000146 del 4 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.

Beneficio Ilícito (B): Cuando se evalúa el beneficio ilícito se proyecta cuál es la opción lícita más cercana y se calcula cuál era el costo para ingresar a esa opción. Para el caso que nos ocupa se trata de la no presentación de unos requerimientos (información) y el la realización de las caracterizaciones de las aguas residuales producto de sus actividades.

- Ingresos directos (Y_1)
- Costos evitados (Y_2)
- Ahorros de retraso (Y_3)
- Capacidad de detección de la conducta (p)

El beneficio económico se encuentra asociado al trámite administrativo y de los estudios requeridos por la autoridad ambiental (costos evitados).

$$B = \frac{Y_2 * (1-p)}{p}$$

Dónde:

B: Beneficio lícito obtenido por el infractor

Y: Sumatoria de los ingresos y costos. Y_2

p: Capacidad de detección de la conducta

- Capacidad de detección baja: $p = 0.40$

Acuerdo

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN No. 00000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

- Capacidad de detección media: $p = 0.45$
- Capacidad de detección alta: $p = 0.50$

Los costos evitados cuantifican el ahorro económico por parte de la entidad al incumplir las normas ambientales y/o los actos administrativos.

$$Y_2 = CE * (1-T)$$

Dónde:

C_E : Costos evitados

T: Impuesto según Estatuto Tributario (Ley 633 de 2000 – Capítulo IX – Tarifas del impuesto de renta)

$$Y_2 = 0 * (1-0) = Y_2 = 0$$

$$B = \frac{Y_2 * (1-p)}{P} = \frac{0 * (1-0.4)}{0.4} = 0$$

$$B = 0$$

Determinación del Riesgo:

$$r = O * m$$

Dónde:

r = Riesgo

O = Probabilidad de ocurrencia de la afectación = 0.2 (muy baja)

m = Nivel potencial del impacto.

Grado de afectación ambiental (I): se deberá tener en cuenta la importancia de la afectación mediante la calificación de cada uno de los atributos.

$$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$$

Dónde:

IN: Intensidad = Define el grado de incidencia de la acción sobre el bien de protección.

EX: Extensión = Se refiere al área de influencia del impacto en relación con el entorno.

PE: Persistencia = Se refiere al tiempo que permanecería el efecto desde sus aparición hasta que el bien de protección retome a las condiciones previas a la acción.

RV: Reversibilidad = Capacidad del bien de protección ambiental afectado al volver a sus condiciones anteriores a la afectación por medios naturales, una vez haya dejado de actuar sobre el ambiente.

MC: Recuperabilidad = Capacidad de recuperación del bien de protección por medio de la implementación de medidas de gestión ambiental.

Tabla 2. Matriz de identificación de impactos.

Handwritten signature or mark in the bottom left corner.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN No: 0000068

DE 2018

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO"

INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES	ASPECTO AMBIENTAL QUE GENERA EL IMPACTO	BIENES DE PROTECCIÓN				
		AIRE	AGUA SUPERFICIAL	AGUA SUBTERRANEA	SUELO	FAUNA
Presunto incumplimiento de los requerimientos solicitados mediante el Auto N° 000146 del 6 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.	Presunto incumplimiento a lo señalado en el Decreto 351 del 2014, No ha presentado PGIRHS. Numeral 7.2.6.1. Manual de Procedimiento adoptado por la Resolución 1164 del 2002.	X		X	X	

Tabla No. 2. Importancia de la afectación recurso Agua y Suelo

VALORACIÓN DEL RIESGO PARA CUERPO DE AGUAS SUPERFICIALES, SUBTERRANEAS Y EL RECURSO SUELO: El incumplimiento de las obligaciones ambientales establecidas por la Autoridad ambiental (los vertimientos líquidos, generan un Riesgo Potencial de afectación de las aguas superficiales y en el Suelo del área de influencia indirecta del Puesto de Salud de Santa Cruz Corregimiento de Luruaco- Atlántico.		
ATRIBUTO	PONDERACIÓN	OBSERVACIÓN
IN:	1	Afectación de bien de protección representada en una desviación del estándar fijado por la norma y comprendida en el rango entre 0% y 33%.
EX:	1	Cuando la afectación puede determinarse en un área localizada e inferior a una (1) hectárea.
PE:	1	Si la duración del efecto es inferior a seis (6) meses.
RV:	1	Cuando la alteración puede ser asimilada por el entorno de forma medible en un periodo menor de 1 año.
MC:	1	Si se logra en un plazo inferior a seis (6) meses.

Remplazando los valores en la fórmula de Grado de Afectación Ambiental se tiene:

$$I = (3 * IN) + (2 * EX) + PE + RV + MC$$

$$I = (3 * 1) + (2 * 1) + 1 + 1 + 1 =$$

$$I = 8$$

Luego entonces aplicando Artículo 7° Resolución No. 2086 del 25 de Octubre de 2010, y según la Tabla que se muestra a continuación la importancia de la afectación se califica como IRRELEVANTE (Rango 8) Tabla N° 3

Tabla No. 3 Clasificación de la importancia de la afectación

Calificación	Descripción	Medida Cualitativa	Rango
Importancia (I)	Medida cualitativa del impacto a partir del grado de incidencia de la alteración producida y de sus efectos.	Irrelevante	8
		Leve	9-20
		Moderado	21-40
		Severo	41-60
		Crítico	61-80

Fuente: Metodología para el cálculo de Multas por Infracción a la Normativa Ambiental (Manual Conceptual y Procedimental) Ministerio de Ambiente, Vivienda y desarrollo territorial, Hoy MADS).

Evaluación del riesgo (r). Para aquellas infracciones que no se concretan en afectación ambiental, se evalúa el riesgo, mediante la siguiente relación:

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN No. 000068

DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

$$r = o * m$$

Dónde:

r = Riesgo

O = Probabilidad de ocurrencia de la afectación

m = Magnitud potencial de la afectación

Una vez obtenido el valor de Importancia de la afectación (I= 8), con la ayuda de la Tabla No. 4, se determina la magnitud potencial de la afectación con base en la siguiente tabla, resultando que la magnitud potencial de la afectación es Veinte (20).

Tabla No. 4. Magnitud Potencial de la Afectación (m).

Criterio de valoración de afectación	Importancia de la afectación (I)	Magnitud potencial de la afectación (m).
Irrelevante	8	20
Leve	9-20	35
Moderado	21-40	50
Severo	41-60	65
Crítico	61-80	80

Fuente: Artículo 8º Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010

Probabilidad de ocurrencia de la afectación (O). La probabilidad de ocurrencia de la afectación se puede calificar como muy baja (0,2), atendiendo los valores presentados en la siguiente tabla:

Tabla No. 5 Probabilidad de Ocurrencia de la Afectación. (O)

Calificación	Probabilidad de ocurrencia (o)
Muy alta	1
Alta	0.8
Moderada	0.6
Baja	0.4
Muy baja	0.2

Fuente: Artículo 8º Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010.

$$r = (0,2) \times (20)$$

$$r = 4$$

Ya obteniendo el valor del riesgo, se procede a determinar el valor monetario de la importancia del riesgo, a partir de la siguiente ecuación:

$$R = (11.03 * SMMLV) * r$$

Dónde:

R = Valor Monetario de la Importancia del riesgo.

SMMLV = Salario Mínimo Mensual Legal Vigente del año 2015, (Año en que se inició la investigación).

r = Riesgo

$$R = (11.03 * 616.000) * 4$$

$$R = I = \$ 27, 177.920$$

Busca

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN N^o 000068 DE 2018

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO"

Factor de temporalidad (α): Parágrafo tercero, Artículo 7º Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010.

La Corporación Autónoma Regional del Atlántico CRA, estableció obligaciones ambientales al Puesto de Salud de Santa Cruz Corregimiento del Municipio de Luruaco, mediante el Auto N° 000146 del 6 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.

El factor de temporalidad tomará el valor de 4,0 debido a que han transcurrido mas de 365 días desde el día de la notificación hasta el día de la visita, del incumplimiento de los requerimientos.

$$\alpha = \frac{3 * d}{364} + \left(1 - \frac{3}{364}\right)$$

Dónde:

d: número de días continuos o discontinuos durante los cuales sucede el ilícito (entre 1 y 364).

$$\alpha = \frac{3 * 365}{364} + \left(1 - \frac{3}{364}\right)$$

$$\alpha = 4.0$$

$$(\alpha \times i) = 4.0 \times 27.177.920 = \$ 108.711.680$$

Circunstancias Agravantes y Atenuantes (A): Artículo 9º de la Resolución No. 2086 del 25 de octubre de 2010. Las circunstancias agravantes y atenuantes están asociadas al comportamiento del infractor.

Teniendo en cuenta que no existen circunstancias atenuantes consistentes en la mitigación y compensación del daño, se obtiene un valor de $A = 0$.

Capacidad Socioeconómica del Infractor (Cs): Artículo 10 de la Resolución No. 2086 del 25 de Octubre de 2010; de acuerdo a la clasificación según el tipo de empresa estipulada en la Ley 590 del 2000, el Puesto de Salud de Santa Cruz, corregimiento del Municipio de Luruaco - Atlántico, es clasificada como una empresa pequeña que representa una $Cs = 0,25$

Costos Asociados (Ca): Artículo 11 de la Resolución No. 2086 del 25 de Octubre de 2010; de conformidad al Decreto 3678 del 2010, corresponde a aquellas erogaciones en las cuales incurre la autoridad ambiental durante el proceso sancionatorio y que son responsabilidad del infractor, en los casos en que establezca la ley. Estos costos son diferentes a aquellos que le son atribuibles a la autoridad ambiental en ejercicio de la función policiva que le establezca la Ley 1333 del 2009; en este caso no hay infracción, por tanto $Ca = 0$.

Teniendo en cuenta los valores obtenidos en las formulaciones anteriormente, se procede a obtener el valor de la multa:

Realizando un promedio de la importancia de la afectación de cada uno de los bienes se obtiene:

$$I = (8 + 8) / 2 = 8$$

$$I = 8$$

$$B = 0$$

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN N^o 0000068 DE 2018

“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”

$$(\alpha \times i) = \$ 108.711.680$$

$$(\alpha \times i) = \$ 108.711.680$$

$$(\$108.711.680 + \$ 108.711.680) / 2 = 108.11.680$$

$$\text{Multa} = B + \{(\alpha \times i) * (1+A) + Ca\} * Cs$$

$$\text{Multa} = 0 + \{(108.711.680 * (1 + 0) + 0) * 0.25$$

$$\text{Multa} = \$ 27.177.920$$

$$\text{TOTAL MULTA} = \$ 27.177.920$$

CONCLUSION

Es procedente imponer al PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO – ATLANTICO, una multa equivalente a (VEINTI SIETE MILLONES CIENTO SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS M/L (\$ 27.177.920), Por incumplimiento al Decreto 1076 del 26 de mayo del 2015, Artículos. Decreto 1076 del 26 de Mayo de 2015 y Decreto 780 del 6 de Mayo de 2016, y no cumplir con los requerimientos establecidos en el Auto N° 000146 del 4 de marzo del 2013, notificado el 17 de Abril del 2013.

Que con base en el artículo 42 de la Ley 1333 del 2009, establece “Mérito ejecutivo. Los actos administrativos expedidos por las autoridades ambientales que impongan sanciones pecuniarias prestan mérito ejecutivo y su cobro se hará a través de la jurisdicción coactiva.

Que el incumplimiento de la cuantía a señalarse en la presente resolución dará lugar a su exigibilidad por vía coactiva, en razón de la función jurisdiccional de la cual están investidas las entidades públicas del orden nacional.

Dadas entonces las precedentes consideraciones y en mérito de lo expuesto ésta Dirección General,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: SANCIONAR al PUESTO DE SALUD SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO – ATLANTICO, identificado con Nit 890.103.025-6, representado legalmente por la Dra. MAIRA HERNANDEZ OSORIO o quien haga sus veces al momento de la notificación, con la Imposición de MULTA equivalente a (VEINTI SIETE MILLONES CIENTO SETENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS VEINTE PESOS M/L (\$ 27.177.920), de conformidad a los argumentos expuestos en la parte considerativa de esta resolución.

PARAGRAFO PRIMERO: El usuario debe cancelar el valor señalado en el presente Artículo dentro de los Nueve (9) días siguientes al recibo de la cuenta de cobro, que para tal efecto se le envié.

PARAGRAFO SEGUNDO: Para efectos de acreditar la cancelación de los costos señalados en el presente Artículo, el usuario debe presentar copia del recibo de consignación o de la cuenta de cobro, dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha de pago, con destino a la Subdirección de Gestión Ambiental de ésta Entidad.

343

REPÚBLICA DE COLOMBIA
CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL ATLÁNTICO C.R.A.

RESOLUCIÓN N^o 0000068 DE 2018

**“POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UNA INVESTIGACION
SANCIONATORIA AMBIENTAL EN CONTRA DEL PUESTO DE SALUD DE
SANTA CRUZ, CORREGIMIENTO DEL MUNICIPIO DE LURUACO -
ATLÁNTICO”**

PARÁGRAFO TERCERO: En el evento de incumplimiento del pago anotado en el presente artículo, la C.R.A. Atlántico podrá ejercer el respectivo procedimiento de jurisdicción coactiva, conforme a lo establecido en Art. 23 del decreto 1768/94 y la Ley 6 de 1992.

ARTICULO SEGUNDO: El Informe Técnico N°00001343 de 15 de Noviembre del 2017, expedido por la Subdirección de Gestión Ambiental de la C.R.A, hace parte integral del presente acto administrativo.

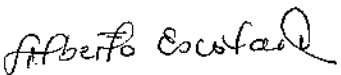
ARTÍCULO TERCERO: Notificar en debida forma el contenido de la presente Resolución al interesado o a su apoderado debidamente constituido, de conformidad con los artículos 67, 68 y 69 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO CUARTO: Comunicar el presente acto administrativo al procurador Ambiental y Agrario del Departamento del Atlántico, para lo de su competencia de conformidad con lo previsto en el Artículo 56 de la Ley 1333 de 2009, con base en los lineamientos establecidos en el Memorando N°005 del 14 de marzo de 2013.

ARTÍCULO QUINTO: Contra el presente acto administrativo, procede el recurso de reposición ante el Director General de esta Corporación, el cual podrá ser interpuesto personalmente y por escrito por el interesado, su representante o apoderado debidamente constituido, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a su notificación, conforme a lo dispuesto en el Artículo 76 de la Ley 1437 de 2011.

Dado en Barranquilla a los **08 FEB. 2018**

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE


ALBERTO ESCOLAR VEGA
DIRECTOR GENERAL

*Exp: N° 0726-407.
Elaborado por: Nini Consuegra, Abogada
Supervisora: Amira Mejía Barandica.
Revisado: Liliana Zapata, Subdirectora de Gestión Ambiental.
Aprobó: JULIETTE SLEMAN CHAMS, .Asesora de Dirección.*